

2.2. Déficit fiscal y deuda pública

2.2.1. Algunos hechos y preguntas

(Alesina y Perotti, 1994; Alesina et al., 1995)

Déficit fiscal y deuda pública grandes son fenómenos relativamente recientes en muchos países.

¿Por qué ahora? ¿Por qué algunos países y no otros?

Algunas explicaciones:

- i) Déficit fiscal es socialmente óptimo: Barro 1979, Lucas y Stokey 1983.
- ii) Ilusión fiscal: Buchanan, Tullock (Public choice)
- iii) Redistribución intergeneracional
- iv) El rol estratégico de la deuda: condicionando a los gobiernos futuros

2.2.2. Política fiscal óptima

(Barro 1979, Lucas y Stokey, 1983)

Equivalencia Ricardiana \Rightarrow la deuda pública no es relevante.

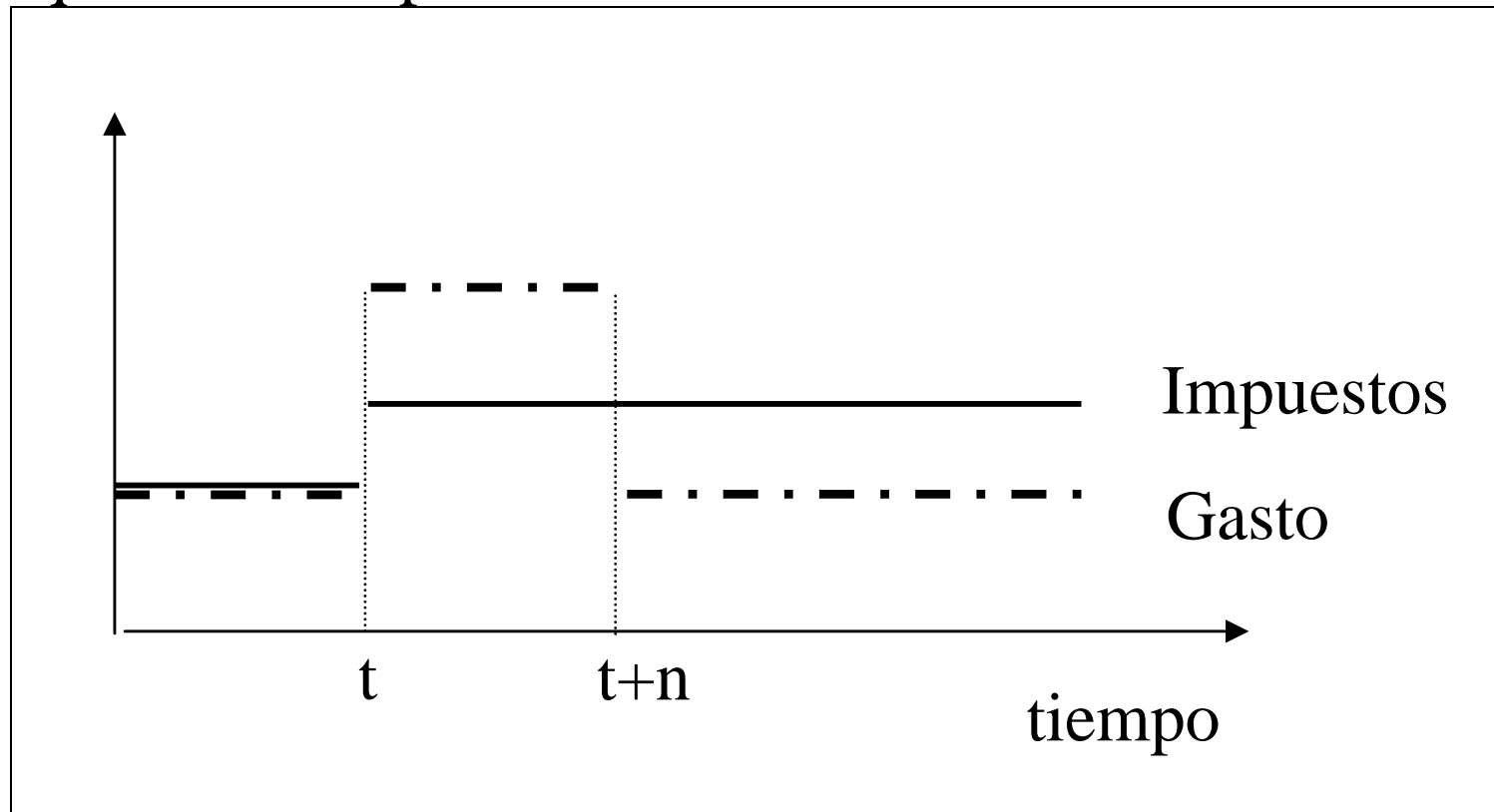
Pero..., si solo se dispone de impuestos distorsionantes \Rightarrow usar el déficit fiscal y la deuda para minimizar las distorsiones impositivas

Suavización de impuestos (Tax smoothing) = es óptimo mantener las tasas impositivas constantes a lo largo del tiempo y a través de estados de la naturaleza.

¿Por qué? Regla de Ramsey aplicada a bienes fechados y contingentes.

⇒ Política óptima con solo impuestos distorsionantes involucra generar déficit fiscal cuando el gasto público es excepcionalmente grande y superávit cuando es pequeño.

Ejemplo: Guerra no anticipada en t , que se espera que durará n períodos.



Evidencia empírica: Barro provee evidencia para
EEUU y Reino Unido

Pero ... tax smoothing no responde bien las dos
preguntas iniciales: ¿Por qué hay déficit
importantes ahora? ¿Por qué unos países más que
otros?

La teoría de la suavización de impuestos aporta:

- Economía positiva: explicación de algunos episodios.

- Economía normativa: política óptima.
- Marco de referencia para otros análisis: la referencia no debería ser el presupuesto equilibrado en cada período.

2.2.3. Espera óptima (La optimalidad de “Mañana”)

Puede ser óptimo postergar...

Dos variantes:

- i) Shock temporario + rezagos de política \Rightarrow la mejor respuesta podría ser no hacer nada
- ii) Shock permanente + algunas condiciones que afectan la probabilidad de éxito de la política \Rightarrow esperar hasta que se presenten circunstancias más favorables (Orphanides 1993).

Un modelo de espera óptima

El gobierno decide si adoptar un paquete de ajuste fiscal.

Supuestos:

- Horizonte infinito.
- Utilidad (bruta) por período del gobierno:
 u^R , si se adopta la reforma fiscal.
 $u^N < u^R$, si no se adopta.
- Costo por período de hacer el ajuste es aleatorio:
 c_t

- Decisión de hacer el ajuste es irreversible:
hacerlo en t y obtener la utilidad neta $u^R - c_t$ de t
en adelante, o esperar otro período y recibir u^N
en t y esperar a ver costo c_{t+1} en el período
siguiente.

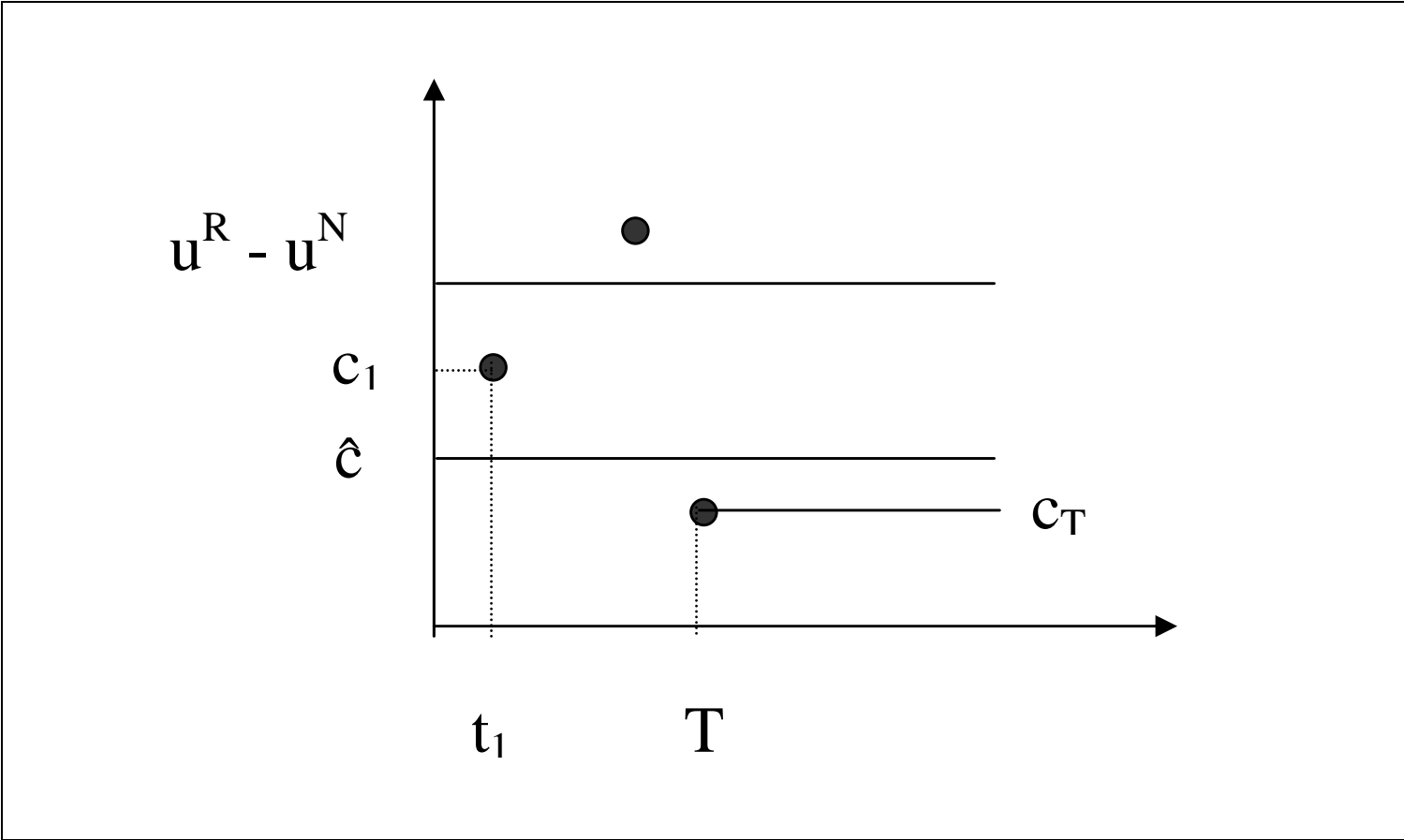
Solución: nivel de reserva \hat{c} .

El gobierno reforma cuando $c_t \leq \hat{c}$.

Notar:

- La reforma tendrá lugar cuando las condiciones
son favorables.

- Puede haber una postergación óptima de reformas beneficiosas: habrá períodos en que la reforma es beneficiosa $c_t < u^R - u^N$, pero no se adopta porque $c_t > \hat{c}$.



En t_1 la reforma sería beneficiosa en el sentido que el *valor presente* del costo es compensado por el *valor presente* de los beneficios. Aún así, es óptimo esperar, porque es probable que en el futuro la reforma pueda implementarse con beneficios netos aún mayores (costos menores).

La reforma se implementa en T . Es beneficiosa, como lo era ya en t_1 , pero ahora sería demasiado arriesgado esperar: no es probable que se observen costos de reformar menores en el futuro y hay riesgo de que sean mayores.

- No hay sesgo hacia la postergación en el sentido que se postergue la reforma cuando los tiempos son favorables.

Crítica:

- Drazen: esta teoría explica por qué las postergaciones pueden ocurrir si los políticos piensan que las condiciones desfavorables son transitorias. No explica por qué ocurren postergaciones en situaciones en que sólo cabe esperar un deterioro.

- Drazen y Grilli (1993): Esta teoría sugiere que las reformas deberían adoptarse más frecuentemente en tiempos favorables. De hecho, se ve con más frecuencia lo contrario.

2.2.4. Ilusión fiscal (public choice)

Ilusión fiscal:

- Los votantes no entienden la restricción presupuestal intertemporal del gobierno.
- Políticos oportunistas aprovechan la confusión, elevando el gasto más que los impuestos.

Políticas de estabilización asimétricas: “los políticos están dispuestos a permitir déficit en las recesiones, pero no a generar superávit cuando las condiciones son favorables”.

Críticas:

- Errores sistemáticos
- ¿Por qué ahora? ¿Por qué algunos países?

2.2.5. Redistribución intergeneracional

La deuda pública es una forma de trasladar el peso de la imposición hacia el futuro. Generaciones actuales egoístas podrían votar por esas políticas, mientras que las generaciones futuras no están aquí para votar en contra.

Cukierman and Meltzer (1989):

- Individuos “altruistas” ricos que no se preocupan por la deuda pública, ya que pueden compensar a su descendencia dejando herencia.
- Individuos pobres dejarían herencias negativas, si eso fuera posible. Una forma de hacerlo es votar por el déficit fiscal.

⇒ Los ricos son indiferentes y los pobres favorecen el déficit ⇒ prevalece el déficit.

Críticas:

- Este modelo no responde las preguntas iniciales.
- Hay experiencias en las que deudas grandes se acumulan y luego se reducen en el tiempo de una generación.

2.2.6. El rol estratégico de la deuda

El partido en el gobierno emite deuda para condicionar al gobierno entrante.

Varios modelos con esta idea:

a) Desacuerdo sobre la *composición* del gasto público (Alesina y Tabellini, 1990).

El gobierno actual emite deuda, limitando la habilidad del gobierno futuro de gastar en algo que el gobierno actual no valora.

b) Desacuerdo sobre el *monto* del gasto (Persson and Svensson, 1989).

Un político conservador está en el gobierno (Reagan) y quiere reducir el gasto público durante el gobierno actual y futuro. ¿Cómo lo hace? Reduce los impuestos y deja una deuda grande. Entonces el gobierno futuro tendrá que gastar en la cuenta de intereses, lo que es una transferencia a los contribuyentes, reduciendo su habilidad de extraer más recursos del sector privado para nuevos programas.

c) Deuda para manipular los resultados electorales.

Aghion y Bolton (1990): Si la izquierda es proclive al default, la derecha puede emitir deuda, induciendo un aumento de la proporción de la población que no vota izquierda porque posee bonos del gobierno.

Milesi-Ferretti (1993): Si la izquierda es más inflacionaria, la derecha puede emitir deuda en moneda nacional. Los poseedores de bonos del gobierno en moneda nacional no votarían por el partido de izquierda.

Derivaciones contrastables empíricamente:

⇒ La inestabilidad política y la polarización deberían asociarse con deudas más grandes.

Alesina y Perotti (1994); Grilli, Masciandaro y Tabellini (1991) aportan evidencia favorable:

- Hubo más inestabilidad política y polarización en los 70s y 80s que antes (OECD).
- Países más inestables y polarizados tienen mayor deuda pública.