

Políticas redistributivas discrecionales

1. El problema

Políticas redistributivas proveen seguridad, pero generan distorsiones.

Muchos sostienen que, con frecuencia, los gobiernos han distorsionado "excesivamente" los incentivos al proveer seguridad.

Hay estudios empíricos que intentan evaluar esa hipótesis, con resultados variados...

Dos aspectos teóricos que interesa clarificar:

- a) ¿Qué quiere decir "excesivo"? ¿Cuál es la norma con la que se compara?
- b) ¿Por qué podría ocurrir que los gobernantes cometieran un error sistemático sobreprotegiendo a los ciudadanos?

2. El modelo

2.1. Supuestos

Habitantes del país realizan actividad productiva con resultado incierto. Cada individuo obtiene ingreso:

- X , si tiene suerte
- $x < X$, si no tiene suerte

Pero a la suerte hay que ayudarla...

- $a = (H, L)$ es una acción ("esfuerzo") del individuo que toma valores "alto" (H) y "bajo" (L).
- $P(a)$ = probabilidad de obtener X , dada la acción " a ".
- $P(H) > P(L)$: probabilidad de ingreso alto es mayor si se esfuerza...

El gobierno redistribuye el ingreso. El ingreso neto, después de impuestos, es:

- W , si su ingreso antes de impuestos es X .
- w , si su ingreso antes de impuestos es x .

Preferencias de los individuos:

$$U(a, w, W) = P(a)u(W) + (1 - P(a))u(w) - a$$

donde $u(\cdot)$ es creciente y cóncava.

Observar:

- Suponemos que a los individuos les disgusta la incertidumbre (son "aversos al riesgo").
- Se beneficiarían de un seguro (algo que reduce la diferencia $W-w$, manteniendo el promedio), pero...

Puede haber "riesgo moral" asociado al seguro:

- Si $w \cong W$ el individuo elige $a = L$, ya que:

$$U(L, w, w) = u(w) - L > u(w) - H = U(H, w, w)$$

donde supusimos que :

- Individuo está eligiendo el esfuerzo, no es posible obligarlo a elegir H, porque sólo el individuo observa su acción (información asimétrica).

\implies Seguro parcial ($W > w$).

Gobierno "benévolo":

- Elige los pares (w, W) de tal manera de maximizar $U(a, w, W)$.
- Gobierno está proveyendo seguro, reduciendo la incertidumbre.

Regímenes de política redistributiva (*timing*):

- Compromiso

Momento	Acción	Jugador
1	w, W	Gobierno
2	a	Ciudadanos

- Discreción

Momento	Acción	Jugador
1	a	Ciudadanos
2	w, W	Gobierno

2.2. Solución

Método de solución: inducción hacia atrás.

2.2.1. *Compromiso*

(i) En momento 2, ciudadanos eligen el nivel de esfuerzo, conociendo (w, W) . Eligen:

- H, si $U(H, w, W) \geq U(L, w, W)$
- L, si $U(H, w, W) < U(L, w, W)$

(ii) En momento 1, gobierno elige par (w, W) , sabiendo que:

- Ciudadanos prefieren la certidumbre.
- Mucha certidumbre induce bajo esfuerzo.

\implies **Seguro parcial** ($W > w$) es (*usualmente*) óptimo: reduce riesgo e induce un esfuerzo mayor al mínimo.

- Producto total o agregado resulta "alto":

$$E[x_i|H] = P(H)X + (1 - P(H))x$$

En resumen, si hay compromiso esperamos (usualmente):

- Seguro parcial: $W > w$.
- Alto esfuerzo: $a = H$.
- Producto elevado: $E[x_i|H] > E[x_i|L]$

2.2.2. Discreción

(i) En momento 2, gobierno elige par (w, W) , sabiendo que:

- Ciudadanos prefieren la certidumbre.
- El *esfuerzo ya fue elegido*, ahora es un dato.

→ **Seguro total** ($w = W$) es óptimo: minimiza riesgo sin distorsionar la elección del esfuerzo.

(ii) En momento 1, ciudadanos eligen el nivel de esfuerzo:

- El gobierno todavía no eligió (w, W), pero ciudadanos saben que elegirá $w = W$.

⇒⇒

- Ciudadanos eligen $a = L$.
- Producto total o agregado es "bajo":

$$E[x_i|L] = P(L)X + (1 - P(L))x$$

Conclusión:

	<i>Compromiso</i>	<i>Discreción</i>
<i>Seguro</i>	Parcial	Total
<i>Esfuerzo</i>	Alto (usualmente)	Bajo
<i>Producto total</i>	Alto	Bajo

¿Qué quiere decir "exceso" de distorsiones? ...

Diferencia ($W-w$) insuficiente para inducir el esfuerzo que resulta óptimo en compromiso.

Exceso de seguro = más seguro del que es óptimo en compromiso.

¿Por qué podría ocurrir que los gobernantes cometieran un error sistemático sobreprotegiendo a los ciudadanos? ...

Gobernantes no tienen la capacidad de comprometerse a no ayudar a alguien que no se ha esforzado.